VII. COMPARACIÓN INTERNACIONAL

Los estudios internacionales de comparación de prácticas de gobierno corporativo se caracterizan en su mayoría por el uso de medidas agregadas en forma de índices de buen gobierno que recogen una amalgama muy diferente de conceptos. Sin embargo, otros estudios se centran en un conjunto de prácticas de gobierno con el fin de analizar su grado de implementación y, en ocasiones, su impacto sobre otras magnitudes.

Este apartado analiza de forma comparada algunas características del gobierno corporativo en los países occidentales y de nuestro entorno con las de las sociedades cotizadas en España. Se trata de un análisis limitado a unos pocos aspectos para los que la información disponible permite una comparación homogénea entre países.

Se trata de un análisis donde las fuentes de información son estudios publicados para diferentes países y por diversos organismos. Estos informes son el de Assonime en Italia, titulado *An analysis of the compliance with the Italian corporate governance code*, *Year 2009*, el de Riskmetrics Group con el título *Board Practices The Structure of Boards of Directors at S&P 1,500 Companies 2010 Edition*, el estudio de Heidrick & Struggles, *Corporate Governance Report 2009 Boards in turbulent times*, el de la Autorité des Marchées Financiers, cuya versión inglesa es *AMF 2009 Report on Corporate Governance and Internal Control*, el que lleva por título *Annual Report on the Corporate Governance of Listed Companies in Portugal*, de la Comisao do Mercado de Valores Mobiliarios, el *Insight Corproate Governance Germany*, disponible en www.icgg.biz y, finalmente, el índice de Gompers, Ishii y Metrick actualizado correspondiente al trabajo *Corporate Governance and Equity Prices* publicado en el Quarterly Journal of Economics en febrero de 2003.

Los datos de las sociedades en España provienen de la propia base de datos del Observatorio, y muestran dos tipos de comparaciones: (i) para las comparaciones con algunos índices de referencia de ciertos países se toman los valores de las variables de

las sociedades del Ibex35 que se catalogan como *Índices de Referencia,* y: (ii) para comparaciones con datos de países que cubren todo el mercado se toman los datos de las sociedades del Mercado Continuo, catalogados como *Muestra Completa*. Dada la estabilidad mostrada en las prácticas de gobierno corporativo, los datos presentados en la mayoría de los casos corresponden al ejercicio 2009, con algunas excepciones para el 2008. De este modo los datos de las sociedades cotizadas en España son, tanto para el Ibex35 como para el Mercado Continuo, el valor medio de los ejercicios 2008 y 2009.

Bajo la etiqueta de Índices de referencia se comparan 35 sociedades del Ibex35 en España con 40 sociedades del CAC 40 del mercado francés, 30 sociedades del Dax Alemán, 20 sociedades del índice PSI-20 para Portugal y 39 sociedades de Italia del índice FTSE/Mib. Los datos para las sociedades Inglesas se toman del FTSE50. La muestra completa para los países en los que se publican datos comparables la forman 282 sociedades de Italia, 100 de Francia, 47 del mercado portugués y 130 del Mercado continuo en España, además de 1.468 sociedades de Estados Unidos incluidas en el S&P 1.500.

Los elementos que forman parte de las prácticas de gobierno que son comparables se reducen a dos categorías. En primer lugar, al Consejo de Administración en los aspectos que se refieren a su tamaño, actividad y composición. El segundo elemento de comparación es el rol del Presidente del Consejo de Administración y su evaluación. La información sobre remuneración agregada del Consejo de Administración no es suficientemente homogénea para establecer una comparación razonable.

A. EL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN

De las características del Consejo de Administración destacan el número de miembros, su composición según diversos tipos de consejeros y la diversidad de género como elementos que lo definen y lo hace comparable en un contexto internacional. En la se muestra la cuantificación comparada de forma detallada.

TABLA 38
COMPARACIÓN INTERNACIONAL DE TAMAÑO Y COMPOSICIÓN

El número que aparece se refiere al porcentaje medio para las muestras reducidas, propias de los índices más representativos de cada país, y para la muestra completa en los países en que está disponible.

País	# de Consejeros		% Ejecutivos		% Independientes		Div. género	
	Muestra Completa	Índice de Referencia	Muestra Completa	Índice de Referencia	Muestra Completa	Índice de Referencia	Muestra Completa	Índice de Referencia
España	11,3	13,5	19,2	14,8	32,8	36,7	41,7	48
Francia	10	14,6		6	46	32		77
Italia	9,7	13,4	33,3	21	35,6	45		33
Portugal	9,4	13,0	49,4	43	20,9	22		30
Alemania		17,7		5		30		80
Inglaterra		8,5		2		86		82
USA	9		16		78		70	

Los valores de tamaño del Consejo son relativamente similares entre países, con la excepción de las grandes empresas en Alemania. Es remarcable la manera en que el tamaño de las sociedades cotizadas en España está en línea con el de los países de nuestro entorno. La proporción de consejeros ejecutivos en el conjunto de sociedades también se queda por debajo de los de Italia y Portugal, si bien es significativamente superior al de las sociedades cotizadas en Inglaterra. Donde se ilustran mejor las diferencias entre los sistemas de gobierno de los países anglosajones y los de Europa Continental es en la proporción de Consejeros Independientes. Efectivamente, los promedios cercanos al 80% solo se dan en Inglaterra y en Estados Unidos, mientras que en España la estructura se encuentra nuevamente en niveles intermedios en relación con el resto de Europa Continental. En los aspectos de diversidad de género, que recoge respuestas algo diferentes entre países, la comparación arroja unos resultados hasta cierto punto acordes con estereotipos de países: Portugal, Italia y España cumplen en menor medida con las recomendaciones de diversidad de género que el resto de países analizados, incluido Estados Unidos.

Otros aspectos del funcionamiento del Consejo, como el grado de asistencia, se pueden medir de diferentes formas. Así, en la Tabla 39 el valor del 7% para Estados Unidos recoge la proporción de empresas que informan de que al menos un director ha asistido a menos del 75% de las reuniones convocadas. En Italia, para el conjunto de las sociedades se sabe que el 53% de los consejeros estuvieron presentes en todas las reuniones del Consejo. Los datos que figuran para España, tanto en la muestra completa del Mercado Continuo como para la sub-muestra del Ibex35, los porcentajes se refieren al número de no asistencias en relación al número de reuniones convocadas, sean o no repetidas en la misma sociedad o por el mismo consejero. Para el resto de sociedades, en sus respectivos índices de referencia, los datos recogen el porcentaje medio de no asistencia sobre todas las reuniones de los Consejos realizadas. En este aspecto, y en términos comparados, destaca un grado de cumplimiento más que aceptable para las sociedades españolas.

Un último aspecto que es posible comparar con los datos disponibles es la duración del mandato de los consejeros. Los valores promedio se refieren a cualquier tipo de consejero, dando una idea de los niveles de rotación en los distintos países. La situación comparada de las sociedades españolas es de nuevo perfectamente homologable al resto de países de nuestro entorno.

TABLA 39
COMPARACIÓN INTERNACIONAL DE ASISTENCIA Y DURACIÓN DE LOS CONSEJEROS

El número que aparece se refiere al porcentaje medio para las muestras reducidas, propias de los índices más representativos de cada país, y para la muestra completa en los países en que está disponible.

País	% No asistencias		# medio años cargo	
	Muestra Completa	Índice de Referencia	Muestra Completa	Índice de Referencia
España	5,2	4,8	6,9	4,5
Francia		13		6,8
Italia		11		4,2
Portugal	11,2	9	7,2	4,8
Alemania				5,7
Inglaterra				4,2
Estados Unidos	7		8,9	

B. EL PRESIDENTE DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN

Entre las recomendaciones de buenas prácticas de gobierno en diversos países figura la no coincidencia de los cargos de máximo ejecutivo y de Presidente del Consejo de Administración.

TABLA 40
COMPARACIÓN INTERNACIONAL DE PRESIDENTES EJECUTIVOS

El valor se refiere al porcentaje medio para las muestras reducidas, propias de los índices más representativos de cada país, y para la muestra completa en los países en que está disponible.

País	Presidente ejecutivo		Presidente primer ejecutivo		Evaluación anual del Consejo	
	Muestra Completa	Índice de Referencia	Muestra Completa	Índice de Referencia	Muestra Completa	Índice de Referencia
España	73,2	72	63	52	68,9	84
Francia		72	63	42	55	78
Italia		26	29	13	50,4	72
Portugal	72,8	55		30		20
Alemania		53		0		93
Inglaterra		6		0		98
Estados Unidos	56		43			

De entre los países de Europa continental destaca el bajo porcentaje de Italia en la característica de Presidentes del Consejo de Administración Ejecutivos. Alemania e Inglaterra no tienen entre sus grandes sociedades Presidentes que sean a la vez el máximo ejecutivo, lo que es en buena medida atribuible al sentido de las recomendaciones de sus respectivos códigos de buenas prácticas. Adicionalmente, en estos dos países las prácticas de evaluación del Consejo y de máximo ejecutivo están ampliamente extendidas. La situación española se caracteriza por mantener unos elevados porcentajes de Presidentes con cargos ejecutivos en la sociedad. Una buena proporción de éstos ostentan además el cargo de primer ejecutivo de las sociedades. Estos datos son comparables con los de Francia y, en cierta medida, con los de Portugal. También destacan las sociedades españolas al declarar que tienen establecidos sistemas de evaluación de la actividad del Consejo y de sus miembros.

En resumen, esta breve comparación permite afirmar que, de los aspectos del Consejo de Administración comparados, la posición de las sociedades españolas es perfectamente homologable a la de los países del entorno. En algunos aspectos, como la composición o la actividad, están incluso en línea con los comportamientos de los países anglosajones.